

國立臺灣海洋大學 95 學年度第 1 次傑出教學獎複審遴選委員會議紀錄

時間：95 年 12 月 18 日（星期一）中午 12 時 10 分整

地點：行政大樓三樓會議室

主席：李教務長國誥

紀錄：張維真

出席人員：張委員文哲(請假)、沈委員士新、倪委員怡訓、莊委員慶達(請假)、陳委員正宗、闕委員振庚、莊委員季高、孫委員寶年、陳委員慧珍、鄭組長學淵

壹、報告事項

一、主席報告：(略)

二、學術服務組工作報告：

本學年度傑出教學獎選拔複審作業相關事宜說明：

(一)本組於 95 年 10 月 25 日~11 月 10 日針對所有被提名現任之校級教學優良教師(37 位)，調查其參加複審之意願，經統計共 9 位有意願參加本學年度複審作業。

(二)已通知參與選拔之 9 位教師於 96 年 01 月 31 日前將複審資料表及佐證資料送交本組。

(三)參選者名單如下表所示：

參選者名單一覽表

學院	系所	姓名	教學優良教師當選年度	休假年度(近三年)
海運暨管理學院	航運管理學系	顏進儒教授	92	94
	運輸與航海科學系	鍾添泉講師	93	
生命科學院	生物科技研究所	胡清華教授	90	94
工學院	系統工程暨造船學系	陳建宏教授	92	
	系統工程暨造船學系	張建仁教授	94	95
	材料工程研究所	朱 瑾教授	91	
電機資訊學院	電機工程學系	黃培華副教授	90	
	資訊工程學系	白敦文副教授	93	
	光電科學研究所	周祥順教授	91	

(四)學術服務組提供委員下列審查之補充資料：

1.過去 3 年教學意見調查結果與分析。

2.過去 3 年授課時數、科目、學生人數情形。

※若候選人於過去三年有一學年(期)休假之情形，其提供之資料，將往前追溯一學年度。

(五)頒獎作業：

1.時間：於下學年度教師節茶會上公開表揚頒予獎狀及獎金。

2.經費：獎金每名五萬元整，擬由教務處項下支應。

貳、提案討論

提案一

提案單位：教務處學術服務組

案由：針對 95 學年度傑出教學教師之複審作業進行方式，提請討論。

說明：

- 一、94 學年度之複審作業，係依據 94 學年度第 1 次傑出教學獎複審遴選委員會議（94 年 12 月 08 日召開）提案一之決議進行，遴選委員決議採分組方式進行課堂教學觀察與學生訪談，相關決議內容（如附件一；第 4 頁）。
- 二、檢附 94 學年度傑出教學獎【委員後設評鑑問卷】建議事項（如附件二；第 5 頁）
- 三、依據前述說明製成 94 學年度執行情形與委員建議一覽表（如附件三；第 6 頁），本年度在進行課堂教學觀察與學生訪談部份是否採下列方案，提請討論，檢附相關方案（如附件四；第 7 頁）。

決議：

- 一、課堂教學觀察：採雙軌並行制，錄影帶為主，現場為輔，除了學術服務組統一錄製候選人教堂教學外，亦開放委員於課堂教學觀察期間，可自由至候選人授課地點進行現場課堂教學觀察；每位委員至少都需審查過候選人錄影帶，錄影以一節課為主，本組於進行前調查候選人欲錄影課程、節次，錄影兩次由候選人自行選擇一次。
- 二、學生訪談：採學生填寫問卷方式，且無計名，對象為目前修課者，學術服務組於錄影完畢後，請候選人給本組 5~10 分鐘，進行學生填寫問卷，或學術服務組於學生訪談期間自行挑選課程，於候選人下課前 5~10 分鐘進行之，回收率至少 6 成以上。

提案二

提案單位：教務處學術服務組

案由：擬修訂傑出教學獎之提名資格，提請討論。

說明：

- 一、自 94 學年度進行第一屆傑出教學獎之選拔，即發現參與選拔之候選人有當年度休假之情形，由於選拔當年度無授課，委員在進行課堂教學觀察將造成困擾，是否須修訂條文如下，提請討論。
- 二、檢附修正條文對照表(如附件五；第 8 頁)

決議：照案通過。

提案三

提案單位：教務處學術服務組

案由：是否需針對研究所教師研擬相關傑出教學教師之選拔辦法，提請討論。

說明：

- 一、目前「傑出教學獎之遴選及獎勵辦法」對象係針對凡在本校任教滿三年以上之專任教授、副教授、助理教授、講師，並未特別針對系所合一、獨立系(所)任教之教師為區別。
- 二、全校現有 25 系所、2 中心，其中系所合一有 14 單位，獨立系(所)有 11 單位，在 94、95 學年度均有獨立所教師參選，經觀察不論在課堂教學進行方式或學生訪談對象和教學負擔(教學能量)均不相同，是否需更明確定義之，提請討論。

決議：緩議，由於 95 學年度第 1 次教學評鑑委員會議已決議擬請系統工程暨造船學系陳建宏教授針對歷年全校教師網路評鑑成績，進行統計分析，按大學部、研究所之課程，必、選修，授課人數等分析歸納之，其結果將於下次會議中報告再進行討論。

提案四

提案單位：教務處學術服務組

案由：請審查確認傑出教學獎實施之細部作業歷程及課堂教學觀察、學生訪談內容。

說明：

一、傑出教學獎實施之細部作業歷程包括三個階段：

- (一)資料審查。
- (二)課堂教學觀察。
- (三)學生訪談。
- (四)委員討論與決議。

二、複審作業程序表如下表所示

傑出教學獎選拔複審作業程序表

日期/時間	內容	參加人員	地點
96/3~96/5 09:00~16:00 (暫訂)	教學檔案資料審查 (複審資料表及相關附件)	複審遴選委員會委員	行政大樓三樓 學術服務組辦公室
96/3~96/4 (暫訂)	課堂教學觀察—錄影、現場訪視	傑出教學獎教師候選人	教室
96/04~96/5 (暫訂)	學生訪談	複審遴選委員會委員、 訪談學生	行政大樓
96/6/22 前 (暫訂)	召開本學年度第 2 次傑出教學獎 複審遴選委員會，決選本屆傑出教 學獎至多 3 名。	複審遴選委員會委員	行政大樓

三、檢附課堂教學觀察審查意見表(如附件六；第 9 頁)、學生訪談問卷(如附件七；第 10 頁)，提請討論。

決議：

一、複審作業程序至少一週前需告知委員。

二、有關學生訪談問卷：

(一)基本資料增設第 3 點：修過這位老師的課程有幾個學期？(包含本學期)

一學期 二學期 三學期 四學期 其他_____

(二)增設第 7 點：本次上課有隨堂錄影，您認為「姓名」老師此次上課方式與平常有無差別？

若有，是甚麼差別？

三、餘照案通過。

參、臨時動議：無

肆、散會：下午 1 點 15 分。

(附件一)

國立臺灣海洋大學 94 學年度第 1 次傑出教學獎複審遴選委員會議紀錄

時間：94 年 12 月 8 日（星期四）下午 15 時 30 分整

貳、提案討論

提案一

提案單位：教務處學術服務組

案由：請審查確認傑出教學獎選拔項目中，有關課程訪視之具體作法。

說明：

- 一、課程訪視一般均分為課堂師生訪問與課堂教學觀察。
- 二、此次選拔在課程訪視部份是否採下列方案，敬請討論。
 - 方案一：進行師生課程訪問(訪問大綱如附件一)與課堂教學觀察(觀察表如附件二)。
 - 方案二：採師生課程訪問或課堂教學觀察，二者擇一進行評量。
 - 方案三：上述兩者方案皆不採行，只採複審資料表候選人所提「其他具體表現」來評量計分。

決議：採方案一進行 1.師生課程訪問與 2.課堂教學觀察，其內容分述如下：

1.師生課程訪問(學生訪談)部份：

以去年曾修候選人開課課程之大學部、研究所學生為主，現修課學生為輔，學生人數約 10~15 人，平均分配於候選人所授課之課程並以日間部大學生為主，成績亦平均分配。

2.課堂教學觀察部份：

採任務編組制，將委員分成 4 組，每組委員 2~3 人，分別觀察 3~4 位候選人課堂教學情形，本組並提供候選人本學期及下學期授課時間表(如附件三)給訪視委員參考，請委員於第 2 次傑出教學獎複審遴選委員會議中報告觀察狀況，供其他委員選拔傑出教學教師遴選之參考，委員編組如下表所示：

課堂教學觀察訪視委員分配名單

訪視委員名單	系所	姓名
蕭委員錫延、 蕭委員泉源、	商船學系(海運暨管理學院)	崔延紘教授
	航運管理學系(海運暨管理學院)	顏進儒教授
	環境生物與漁業科學系(海資院)	莊守正助理教授
林委員 彬、 張委員文哲	食品科學系(生命科學院)	鄭森雄終身特聘教授
	食品科學系(生命科學院)	孫寶年特聘教授
	食品科學系(生命科學院)	龔瑞林副教授
陳委員建宏、 陳委員正宗、 莊委員慶達	水產養殖學系(生命科學院)	繆 峽教授
	生物科技研究所(生命科學院)	許 濤教授
	電機工程學系(電機資訊學院)	林俊華助理教授
	外語教學研究中心(人文社會科學院)	陳慧珍副教授
李委員孟書、 王委員鳳敏	系統工程暨造船學系(工學院)	辛敬業副教授
	河海工程學系(工學院)	簡連貴教授
	材料工程研究所(工學院)	朱瑾教授

(附件二)

94 學年度傑出教學獎【委員後設評鑑問卷】建議事項

(一)複審資料表部份

3.對於複審資料項目內容及比重(如附件一)，是否有具體之建議？

- (1)通識課程，造成該項成績無法計算，建議將此項目去除。
- (2)教學成果由 50%減為 45%或 40%，教材與準備由 20%增為 25%或 30%

(三)課堂教學觀察

4.您認為課堂教學觀察指標能充分反映卓越的教學嗎？

- (1)大學部必修課程的課堂教學與研究所小班制的教學差異太大
- (2)僅能作為參考用

5.您認為課堂教學觀察部份，採委員分組教學觀察方式，是否恰當？

- (1)每位委員的認知不同，觀察的結果在各組做比較時，可能不會公平。
- (2)採分組教學觀摩無法全面了解每位候選人的實際上課情況。建議將每位候選人之教學時況錄影，同時撥放給所有委員觀察。

6.其他建議：

- (1)請申請人提供教學影帶，或由教學服務統一錄製，再由全體委員一起觀看討論後評分。

二、請問您對傑出教學獎遴選流程及使用工具有何意見？

1.您認同本屆傑出教學獎遴選流程嗎？

- (1)應從校級優良教師中遴選

2.您認同本屆傑出教學獎「提名」資格嗎？

- (1)應以校級優良教師為資格限制
- (2)建議應先取得校級優良教師後，使得參加傑出教學獎之選拔。
- (3)階梯式，由校級遴選

4.您認同本屆傑出教學獎「學生訪談」進行方式嗎？

- (1)訪談學生中，大學部學生應多於研究生，可涵蓋前一年修過課的學生。
- (2)建議每位委員訪談所有候選人學生 1~2 名即可，方能了解所有候選人之情況。

5.您認同本屆傑出教學獎「課堂教學觀察」進行方式嗎？

- (1)採分組教學觀摩無法全面了解每位候選人的實際上課情況。建議將每位候選人之教學時況錄影，同時撥放給所有委員觀察。

三、對於此次本組主辦之傑出教學獎遴選，有關遴選委員及其組織運作的意見如何？

6.其他

- (1)未來可將傑出及校級優良教師列為推薦名單再由教務長及各學院去推薦委員。

五、遴選結果

2.有關傑出教學的遴選制度，是否有其他的建議：

- (1)應更明確區隔其與優良教學選拔的不同，並賦予獲獎人更多的義務來協助其他教師，或出版其教學心得。
- (2)可成立超然 Committee 推薦人選(可精簡化 effort)加入畢業高年生 Comment 該系老師資訊。

94 學年度執行情形與委員建議一覽表

項目	94 學年度第 1 次會議決議	94 學年度【委員後設評鑑問卷】建議
課堂教學觀察	<p>(1)採任務編組制，將委員分成 4 組，每組委員 2~3 人，分別觀察 3~4 位候選人課堂教學情形，本組並提供候選人本學期及下學期授課時間表給訪視委員參考。</p> <p>(2)委員於第 2 次傑出教學獎複審遴選委員會中報告觀察狀況，供其他委員選拔傑出教學教師遴選之參考。</p>	<p>(1)採分組教學觀摩無法全面了解每位候選人的實際上課情況，建議將每位候選人之教學時況錄影，同時撥放給所有委員觀察。</p> <p>(2)請申請人提供教學影帶，或由教學服務統一錄製，再由全體委員一起觀看討論後評分。</p> <p>(3)採分組教學觀摩無法全面了解每位候選人的實際上課情況，建議將每位候選人之教學時況錄影，同時撥放給所有委員觀察。</p>
學生訪談	<p>(1)以去年曾修候選人開課課程之大學部、研究所學生為主，現修課學生為輔。</p> <p>(2)學生人數約 10~15 人，平均分配於候選人所授課之課程並以日間部大學生為主，成績亦平均分配。</p> <p>(3)分組進行，利用中午時間進行委員與學生訪談，採多對一方式進行(每組委員分別與學生個別訪談，每人約 5 分鐘)。</p> <p>(4)請每組委員留下訪談書面紀錄，於召開第二次遴選委員會時供其他委員遴選傑出教學教師用。</p>	<p>(1)訪談學生中，大學部學生應多於研究生，可涵蓋前一年修過課的學生。</p> <p>(2)建議每位委員訪談所有候選人學生 1~2 名即可，方能了解所有候選人之情況。</p>

95 學年度擬進行課堂教學觀察與學生訪談之相關方案

項目	方案一	方案二	方案三
課堂教學觀察	<p>(1)由學術服務組統一錄製，或請申請人提供教學影帶(本年度無授課者或其他因素無法本組錄製者)，<u>再由全體委員一起觀看討論後評分。</u></p> <p>(2)錄影課程以每位候選人大學部必修課程為第一順位、選修課程為第二順位、研究所或大學部通識課程為第三順位，隨機抽點。</p> <p>(3)開會決議後以書面或電子郵件方式通知候選人，使其知悉本組將進行課堂錄影，錄影前一日再以電話(電子郵件方式)通知候選人。</p> <p>(4)若候選人要求重拍時，應以一次為限。</p>	<p>(1)由學術服務組統一錄製，或請申請人提供教學影帶(本年度無授課者或其他因素無法本組錄製者)，<u>再由學術服務組燒錄光碟片，發送至各委員，請委員撥冗時間個別觀看評分後，開會討論決議之。</u></p> <p>(2)錄影課程以每位候選人大學部必修課程為第一順位、選修課程為第二順位、研究所或大學部通識課程為第三順位，隨機抽點。</p> <p>(3)開會決議後以書面或電子郵件方式通知候選人，使其知悉本組將進行課堂錄影，錄影前一日再以電話(電子郵件方式)通知候選人。</p> <p>(4)若候選人要求重拍時，應以一次為限。</p>	
項目	方案一	方案二	方案三
學生訪談	<p>(1)以前一年曾修過候選人課程之日間部大學生為第一順位、現修課學生為第二順位、研究所學生為第三順位。</p> <p>(2)<u>委員三人一組分成三組，每組委員輪流訪談所有候選人學生 3~4 名，以了解所有候選人之情況。</u></p> <p>(3)利用中午時間進行委員與學生訪談，採多對一方式進行(全部委員分組與學生個別訪談，學生每人約 5 分鐘)。</p>	<p>(1)以前一年曾修過候選人課程之日間部大學生為第一順位、現修課學生為第二順位、研究所學生為第三順位。</p> <p>(2)<u>由全體委員投票選出一組委員(約 3~4 名)負責訪談所有候選人學生 3~4 名，以了解所有候選人之情況。</u></p> <p>(3)利用中午時間進行委員與學生訪談，採多對一方式進行(委員與學生個別訪談，學生每人約 5 分鐘)。</p>	<p>(1)以前一年曾修過候選人課程之日間部大學生為第一順位、現修課學生為第二順位、研究所學生為第三順位。</p> <p>(2)<u>學生人數約 10 人，問卷以無計名方式作答</u>，平均分配於候選人所授課之課程並以日間部大學生為主，成績亦平均分配。</p> <p>(3)由本組統一彙整學生填寫之內容，提交各委員。</p>

(附件五)

國立臺灣海洋大學 傑出教學獎之遴選及獎勵辦法修正條文對照表

擬修正條文	現行條文	說明
<p>第三條 提名：傑出教學教師候選資格，<u>除選拔當年度休假或其他因素未授課者外</u>，如具下列資格之一者，得成為傑出教學教師候選人。</p> <p>1.曾獲得校級教學優良教師。</p> <p>2.凡在本校任教滿三年以上之專任教授、副教授、助理教授、講師，具有特殊教學貢獻，經五位教師推薦。</p>	<p>第三條 提名：傑出教學教師候選資格如下列資格之一者，得成為傑出教學教師候選人。</p> <p>1.曾獲得校級教學優良教師。</p> <p>2.凡在本校任教滿三年以上之專任教授、副教授、助理教授、講師，具有特殊教學貢獻，經五位教師推薦。</p>	<p>修訂提名內容</p>

國立臺灣海洋大學傑出教學獎課堂教學觀察審查意見表

編號	《編號》	系所	《學院》 《聘任系所》	職級	《職級》	姓名	《姓名》
一、評估意見							
評估項目		極優 (5分)	優 (4分)	中等 (3分)	欠佳 (2分)	極差 (1分)	無法判斷
(一)分項							
1.語言表達清楚、生動		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.允許學生自由發問表達意見		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.營造良好的學習氣氛與學生維持良好的互動關係		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.會鼓勵或指導學生善用學術資源或參考資料		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.教師對課程本身的專業知識與經驗表現		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.能替學生解答疑惑		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.具有認真負責教學態度及熱忱		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.其他：_____		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.合計：_____分							
(二)整體而言，您是否推薦本案為傑出教學教師（並請具體說明理由）							
<input type="checkbox"/> 極推薦		<input type="checkbox"/> 推薦	<input type="checkbox"/> 勉予推薦	<input type="checkbox"/> 傾向不推薦	<input type="checkbox"/> 不推薦	<input type="checkbox"/> 無法判斷	
(35分以上)		(30~35分)	(25~30分)	(20~25分)	(15~20分)		
二、審查書面意見(請針對上述評估項目及其他方面分點具體說明，若篇幅不足請另紙撰寫)							
審查人簽章		審畢日期			96年 月 日		

聯絡電話：(〇二)二四六二二一九二轉二一五

聯絡人：張維真

95 學年度傑出教學教師獎【學生訪談】問卷

各位同學：

你好！本校將辦理 95 學年度「傑出教學教師獎」選拔活動，為瞭解本校教師教學情形，提升教學效能，需要您協助填答本問卷，以作為本次選拔活動之參考。您的回答將對本校教師品質提昇有莫大的助益，煩請撥冗填答。謝謝！敬祝
健康快樂、學業順利！

教務處學術服務組 敬啟

一、基本資料

- 1.性別：男 女
- 2.年級：大學一年級 大學二年級 大學三年級 大學四年級
碩士生 博士生 其他_____
- 3.已修過鄭組長學淵老師的課程有幾個學期？(包含本學期)
一學期 二學期 三學期 四學期 其他_____

二、問卷內容

- 1.到目前為止，您所上過課的老師當中，哪一位授課老師的教學讓您覺得獲益最多（不一定是本系的老師）？請寫出原因。
- 2.接續第 1 題，你透過什麼管道得知該老師的相關訊息？
必修課不得不上 網站介紹 同學推薦 無意間加選後，發現老師很不錯
其他，請詳述_____
3. 您覺得姓名老師在教學上有何優點？（例如：教學方法活潑等，請舉例說明）
4. 請舉出對鄭組長學淵老師印象最深刻的事？（不限課堂上）
5. 如果還有機會，您會不會想再選修鄭組長學淵老師所開的其他課程呢？為什麼？
6. 您認為一位優良教師應該具備哪些條件與特質？對老師的期待為何？
7. 本次上課有隨堂錄影，您認為鄭組長學淵老師此次上課方式與平常有無差別？若有，是甚麼差別？