

國立臺灣海洋大學

106 年第三次自我評鑑指導委員會會議 會議紀錄

時間：106 年 12 月 11 日（星期一）上午 10 時

地點：行政大樓三樓會議室

主席：張清風校長

出席人員：江彰吉委員、李清庭委員、黃煌輝委員、劉金源委員、楊崑山委員、莊季高副校長兼主任秘書、許泰文副校長、張文哲教務長、陳歷歷研發長

列席人員：學術服務組薛朝光組長

請假人員：吳金洌委員、李祖添委員、莊榮輝委員、蔡國珍副校長

記錄：張玉旻

壹、報告事項

校長致詞：非常感謝各位委員抽空蒞臨本校參與第三次自我評鑑指導委員會會議，給予本校第二週期校務自我評鑑實地訪評結果報告提出相關建議，未來還請各位委員持續給予本校各方面之督促及改進建議，讓海大校務發展能更加精進。

業務單位報告：

1. 本校業於 106 年 11 月 2 日辦理第二週期校務自我評鑑實地訪評，邀請 15 位校外學者專家擔任評鑑委員：朱延祥委員(國立中央大學地球科學院院長)、林振德委員(國立交通大學機械工程系教授)、林從一委員(國立成功大學副校長)、武東星委員(國立中興大學材料系教授)、邱上嘉委員(國立雲林科技大學設計系教授)、郭光雄委員(國立台灣大學動物學研究所教授)、陳文村委員(中央研究院特聘研究員)、陳鎮東委員(國立中山大學海洋科學系教授)、黃正弘委員(國立成功大學副校長)、曾俊元委員(國立交通大學電子工程系教授)、楊鎮華委員(亞洲大學副校長)、劉振榮委員(國立中央大學副校長)、蔣丙煌委員(國立台灣大學食品科技研究所教授)、蕭介夫委員(義守大學校長)、蘇玉龍委員(國立暨南國際大學校長)。
2. 本校第二週期校務自我評鑑，從實地訪評前的自評報告書審閱，到實地訪評當日(106 年 11 月 02 日)的學校介紹簡報，與相關人員晤談(含主管、教師、行政人員及學生)、資料檢閱及提出訪評意見等過程，皆參考高等教育評鑑中心實地訪評流程辦理之。
3. 財團法人高等教育評鑑中心基金會於 106 年 10 月 27 日公布本校第二週期校務評鑑實地訪評日期為 107 年 5 月 3-4 日，共 2 天。
4. 檢附本校第二週期校務評鑑規劃作業期程，請參閱附件一。
5. 為使第二週期校務評鑑作業流程完整性，延聘委員聘期至第二週期校務評鑑結束(暫訂至 108 年 12 月 31 日止)。

貳、提案討論

提案一

提案單位：教務處學術服務組

案由：審議本校第二週期校務自我評鑑實地訪評結果報告，提請討論。

說明：

一、依本校自我評鑑實施辦法及 107 年度第二週期校務評鑑自我評鑑作業實施計畫辦理。

二、本校第二週期校務自我評鑑實地訪評結果報告，詳如附件二請參閱。

決議：參酌本校第二週期校務自我評鑑實地訪評之結果(詳如附件二)，並依據委員所提供的寶貴建議(詳如附件三)，作為本校自我評鑑報告書內容定稿之修訂。

參、臨時動議：無。

肆、散會於 13 點。

第二週期校務評鑑規劃作業期程

※確切時間以公告為主(106.11)

期程	日期 (年/月)	主要作業項目	會議與工作事項	負責單位
自我評鑑階段	規劃準備	成立校級自評執行工作小組、確定自我評鑑指導委員名單及執行秘書 (已完成)	簽請校長核定	教務處學服組
		106/1 完成第二週期校務自我評鑑實施計畫初稿(1/24) (已完成)	1. 召開評鑑執行規劃小組會議商討擬定第二週期校務自我評鑑實施計畫初稿 ▣ 研商評鑑核心指標、自我評鑑實施計畫編寫規劃、項目、內容、期程及分工等事宜。 2. 業於 1/19 擴大行政會議周知校務評鑑作業相關會議期程	評鑑執行規劃小組
		106/2 完成第二週期校務自我評鑑實施計畫(2月底前) (已完成)	1. 召開 106 年第一次校級自評執行工作小組暨前置評鑑計畫小組會議(2/15) ▣ 討論/審議第二週期校務自我評鑑實施計畫初稿。 2. 召開 106 年第一次自我評鑑指導委員會會議(2/21) ▣ 審議第二週期校務自我評鑑實施計畫，並提出修正建議。 ▣ 依討論建議修訂完成第二週期校務自我評鑑實施計畫。	教務處學服組 校級自評執行工作小組暨前置評鑑計畫小組 自我評鑑指導委員會
		106/3-6 完成第二週期校務自我評鑑報告書初稿(5/31 前) (已完成)	1. 已於 4 月 6 日行政會議，公布並召開第二週期校務自我評鑑實施計畫說明會 2. 高教評鑑中心於 4 月 11 日公布第二週期校務評鑑實施計畫 ▣ 依高教評鑑中新第二週期校務評鑑實施計畫，進行自我評鑑報告書之項目內容修訂。 3. 評鑑執行規劃小組及各分工單位負責編撰/完成第二週期校務自我評鑑報告書初稿 ▣ 分工及指派負責單位進行第二週期校務自我評鑑報告書撰寫(含佐證資料蒐集綜整)事宜。 ▣ 各項目負責單位定期討論進度，及繳交第二週期校務自我評鑑報告書初稿。 ▣ 彙整/完成第二週期校務自我評鑑報告書初稿。	教務處學服組 評鑑執行規劃小組 各分工單位

期程		日期 (年/月)	主要作業項目	會議與工作事項	負責單位
自我評鑑階段	規劃準備	106/7-9	第二週期校務自我評鑑報告書審議 (已完成)	1. 召開 106 年第二次校級自評執行工作小組暨前置評鑑計畫小組會議(8/10) <ul style="list-style-type: none"> 討論/審議第二週期校務自我評鑑報告書初稿，並提出修正建議。 提出第二週期校務自我評鑑之實地訪評委員建議名單。 2. 評鑑執行規劃小組及各分工單位負責修訂第二週期校務自我評鑑報告書 <ul style="list-style-type: none"> 依 106 年第二次校級自評執行工作小組暨前置評鑑計畫小組會議之建議，進行第二週期校務自我評鑑報告書初稿修訂。 3. 召開 106 年第二次自我評鑑指導委員會會議(9/11) <ul style="list-style-type: none"> 說明第二週期校務自我評鑑報告書初稿目前修訂情形。 確認第二週期校務自我評鑑實地訪評委員名單(含備取名單)。 4. 展開第二週期校務自我評鑑實地訪評委員電話連繫確認工作 <ul style="list-style-type: none"> 邀請委員擔任本校自我評鑑實地訪評委員並聯繫聘書寄送事宜。 通知委員自我評鑑實地訪評日期。 	教務處學服組 評鑑執行規劃小組 各分工單位 校級自評執行工作小組暨前置評鑑計畫小組 自我評鑑指導委員會
		106/9	完成第二週期校務自我評鑑報告書定稿 (已完成)	1. 評鑑執行規劃小組及各分工單位負責修訂並完成第二週期校務自我評鑑報告書定稿 <ul style="list-style-type: none"> 依自我評鑑指導委員會會議建議，進行第二週期校務自我評鑑報告書修訂。 彙整並完成第二週期校務自我評鑑報告書定稿。 	教務處學服組 評鑑執行規劃小組 各分工單位
		106/10	安排自我評鑑實地訪評前置作業 (已完成)	1. 自我評鑑實地訪評委員聘書寄送 2. 準備實訪校方主管簡報、現場佐證資料 3. 委員食宿安排 4. 場地佈置、各單位分工準備、彩排等	教務處學服組
	實地訪評	106/11	自我評鑑實地訪評 (已完成)	1. 業於 11 月 2 日完成辦理自我評鑑實地訪評作業	教務處學服組
		106/11~107/1	完成第二週期校務自我評鑑報告書 (進行中)	1. 召開 106 年第三次自我評鑑指導委員會會議 <ul style="list-style-type: none"> 審議確認並公布第二週期校務自我評鑑實地訪評結果。 2. 第二週期校務自我評鑑指導委員會委員簽請延	自我評鑑指導委員會 教務處學服組 評鑑執行規劃小組

期程		日期 (年/月)	主要作業項目	會議與工作事項	負責單位
				<p>聘與發聘事宜</p> <p>3. 評鑑執行規劃小組及各分工單位負責商討修訂第二週期校務自我評鑑報告書定稿</p> <p>☑ 依自我評鑑指導委員會委員建議，進行第二週期校務自我評鑑報告書定稿修訂。</p>	各分工單位
教育部評鑑及改善階段	作業準備	107/1		教育部實地訪評委員迴避申請	教務處學服組 高教評鑑中心
		107/2	提交並上傳自我評鑑報告至高教評鑑中心	<p>1. 準備教育部實地訪評前置作業</p> <p>2. 提交並上傳自我評鑑報告及晤談名單(主管、教師、行政人員及學生)至高教評鑑中心</p>	教務處學服組 高教評鑑中心
	實地訪評	107/5	教育部實地訪評	教育部實地訪評日期為 107.05.03-04，共 2 日	高教評鑑中心
		107/8	高教評鑑中心寄送實地訪評報告書(委員建議)	<p>1. 召開 107 年第一次自我評鑑指導委員會會議</p> <p>☑ 依教育部實地訪評報告書及委員建議進行討論商研。</p>	高教評鑑中心
		107/9	學校提出意見申覆作業		教務處學服組 高教評鑑中心
	評鑑結果	107/11	評鑑結果決議		高教評鑑中心
		107/12	高教評鑑中心報部核定公告		高教評鑑中心 教育部
	改善追蹤	108/1~	後續追蹤作業		教務處學服組

國立臺灣海洋大學第二週期校務自我評鑑

實地訪評委員檢核表

項目一：校務治理與經營

項目四：自我改善與永續發展

評鑑核心指標	檢核(請圈選)
1-1 學校自我定位下之校務發展計畫與特色規劃	<input checked="" type="checkbox"/> 5-4-3-2-1
1-2 學校確保校務治理品質之機制與作法	5- <input checked="" type="checkbox"/> 4-3-2-1
1-3 學校依自我定位之產官學合作關係	<input checked="" type="checkbox"/> 5-4-3-2-1
1-4 學校確保教育機會均等與展現社會責任之作法	<input checked="" type="checkbox"/> 5-4-3-2-1
4-1 學校內外部評鑑結果(含上一週期校務評鑑與系所評鑑)之使用、檢討及改善作法	5- <input checked="" type="checkbox"/> 4-3-2-1
4-2 學校創新作為與永續發展之規劃與作法	5- <input checked="" type="checkbox"/> 4-3-2-1
4-3 學校維護教職員及學生權益之作法	<input checked="" type="checkbox"/> 5-4-3-2-1
4-4 學校確保財務永續之機制與作法	5- <input checked="" type="checkbox"/> 4-3-2-1

備註：數字表示 5 為最符合、4 為符合、3 為大致符合、2 為勉強符合、1 為不符合。

● 本校特色或優勢

1. 為我國領域學科最完整，規模最大，且有清晰明確的未來願景與定位的大學，過去 6 年來校務發展突飛猛進，產學合作備其優勢，已有良好產學合作成果，且在海洋教育上積極推廣，而學生學習資源與職涯發展機會逐年增加，學校教研與學習環境亦有巨幅改善，已將海洋大學的整體形象與水準，提升到另一個層次，實屬難能可貴。
2. 在以「海洋」發展為特色的校務運作與治理的最高原則之下，海洋大學已建構完整的跨領域與創新多元教學機制，頗值得其他學校學習參考。
3. 學校規劃校務發展計畫重點有三：「培育海洋產業人才」、「發展全球海洋研究」和「建立國際級海洋專賣店」，校務發展能因應內外部環境變遷與挑戰，進行組織變革，近年增設海洋法律與政策學院、臺灣海洋教育中心和海事發展與訓練中心等編制單位，充分符應學校「教學卓越與特色研究兼具的海洋頂尖大學的定位和發展願景」。
4. 校長治校理念二主軸：「以學生為本人文關懷」和「以專業與海洋特色」，並強調以專業海洋特色辦學，而不以綜合性大學為辦學目標，重視學生適性發展，領導推動校務，各項軟硬體發展和整體績效有顯著躍進，師生職員認同度高。因此「海洋」為海洋大學特色，其實也是該校的優勢。
5. 海大張校長治校理念與方向拿捏得非常準與穩，且展現高度的企圖心，此為確保校務治理品質的首要原因。至於其他確保治理品質的措施，包括組織結構檢討與各級評鑑制度皆依一般作法進行，因此能維持一定的品質。
6. 國立臺灣海洋大學自我定位為「卓越教學特色研究兼具之海洋頂尖大學」，據此推出二大辦學理念與教育目標。各學院依校訂目標，基本素養與核心能力以及校長的校務治理與經營方向，訂出具學院特色之發展目標。歷年辦學成效卓越，在國內外大學排名表現傑出。顯示已具「培育優秀海洋人才，促進人類與海洋永續發展的頂尖一流大學」之規模。

7. 校務發展計畫訂定有規劃機制和追蹤管考，持續滾動修正與調整，檢核分一級單位自我管考和校級管考二部分。評估結果回饋 PDCA 之持續循環，落實規劃、執行、管考和改善之程序，並可供下階段校務發展方向之重要參考。
8. 學校規劃「推動策略機構及產業聯盟」等三項政策方針，以強化學術研發和產業結合，充分運用學校特色研究與優勢領域，配合各類激勵措施，積極提升學校產學合作與績效。
9. 辦學績效頗佳，已有進入國際最佳排行榜，如英國泰晤士報亞洲最佳大學排名，國內第 15 名，「美國新聞與世界報導」全球最佳大學前 1000 所，國內第 15 名，QS 亞洲大學排名，國內第 17 名；全世界海洋海事大學科研與教育評比第一名，等。
10. 學校蓬勃發展，新設二校區，若馬祖校區的發展順利，將成為該校之特色。
11. 國立臺灣海洋大學擁有齊全的海洋相關系所，教學制度周延，有利於海洋跨領域研究。由獲得「獎勵教學卓越計畫」及「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」補助共約十億元，再加上「邁向頂尖大學計畫」更顯示研究成果表現卓越。
12. 本報告書內容周延，目標遠大，期在人才培育與研究皆能放眼國際，邁向世界海洋頂尖大學，且可能性極高，依計畫內容循序漸進，有朝一日必可達。
13. 理論與實務配合，發揮學以致用，政策正確，非常好。
14. 針對內外部評鑑結果能先分析類別分項，納入校務發展工作計畫逐一落實改進，經追蹤改善情形後始解除列管。
15. 海大主要的特色在爭取校外資源方面，積極努力，且在資源的運用方面能以量入為出的思維規劃，因此可以發現學校的財務極為穩健，校務基金仍保有相當的數目，而學校的募款能力表現亦極為不錯，是所瞭解國內大學做得最好的，讓學校的建設推動亦有亮麗的成績。
16. 在確保教師教學與學涯生涯發展方面，亦完整訂定有相關的辦法，且能提供必要的救濟管道，雖然如此，但學校在考量確保學生學習成效方面，仍訂定有新進教師六年條款，以及教師評鑑機制。
17. 學校在對學生學習成效的確保機制上，除了能依據相當資料的分析提出合宜的規劃與提升，亦能對學生的社團活動、身心健康、生活學習等提供必要的輔導與支援。

●建議改進事項

朱延祥委員：

1. 建議校方應更積極充實相關單位之行政人力，以因應未來不斷擴展的學校規模所需之行政支援人力。
2. 建議校方注意學生的性向與未來人生定位，以利學生的適性學習與發展。
3. 行政單位間業務職掌建議要再檢視並進一步釐清與劃分，以強化行政效能與減少不必要紛爭。
4. 基層單位亟需彈性運用經費，以因應不斷膨脹與擴增的非例行性業務經費需求。

林振德委員：

1. 學校發展面臨挑戰之一，為招生受少子女化及地理位置偏離大都會之影響，建議學校可將議題納入 IR 研究，進行客觀數據分析及研擬對策。【項目一】
2. 學校自我評鑑報告，只在校務基金與財務方面之內容提及內稽功能，就本評鑑項目「自我改善與永續發展」，未見內控制度及校務研究(IR)等機制之相關運作與功能，建議加強說明。【項目四】
3. 建議學校加強說明，學校蒐集各方專家學者和社會賢達等意見，供自我改善及校務發展規劃之修正時所參酌之作法。【項目四】

陳文村委員：

1. 學校內外部評鑑結果之使用，檢討學校改善作法已建立平台追蹤，唯作法仍待精進。

2. 海大已注意到財務永續之建立，校方在張校長領導下已有些成果，但財務永續仍須努力，如更加强產學合作，校友與社會對學校之捐款贊助案。

蕭介夫委員：

1. ESI TOP 1 % 領域宜列入。
2. 建議列出上週期評鑑改進意見與改善作法的對照及改善成效。
3. 新設馬祖校區，教育部初步補助三年 6000 萬，建議學校應進一步規劃三年後永續發展作法。
4. 建議合併基隆海事學校成海大附屬職校，以擴大海大資源。

劉振榮委員：

1. 學校在學用合一和國際移動項目下，提出職涯定向分流進而實施新生職涯定錨方案，惟未提供嚴謹的輔導與提供探索的配套措施，貿然太早(大一)定向分流似乎不宜，宜再深入分析與考量再進行定錨。
2. 學校在支持與評估學生學習進步與發展之具體成效上，提及提供 8 項軟實力指標分數之分析，其中國際合作與道德關懷是較低之指標，學校似乎應對此項較低指標之項目，因其對學生未來的生涯與工作極為重要，應提出更具體有效改進的創新方案(或課程)以改善之。
3. 學生在學習面上雖然成效不錯，惟在通識教育或博雅課程的規劃與數量上仍可再強化，必可更符合培養學生人文素養之辦學目標。

蔣丙煌委員：

1. 建議在「國際化」方面研討更積極具體可行的作法，而非僅以全英語教學方式為之。
2. 該校秉持教學、研究並重的大學，此一定位尚有模糊空間。是否能定位為「研究型」大學？將相關資源作重點投入，可能會更有效率。
3. 建議持續加強與大陸相關大學合作交流，以利未來發展。
4. 行政品質評鑑建議委員之組成應有一定比例之校外人士參與。
5. 建議考慮以學院甚至學校整體為單位招收初期不分系學生的招生模式，以後再分流，尤其是學位學程的發展更可以此模式運作。

蘇玉龍委員：

1. 「自我評鑑報告」摘要中顯示國立臺灣海洋大學在全世界中排名表現亮麗，建議宜更細緻呈現各系在其專門學科上的排名。
2. 在招生方面，因為 111 年起制度將有變革，建議及早就該學年的制度辦法預作演練，以尋求招收「適性選才」的學生。

國立臺灣海洋大學第二週期校務自我評鑑

實地訪評委員檢核表

項目二：校務資源與支持系統

項目三：辦學成效

評鑑核心指標	檢核(請圈選)
2-1 學校落實校務發展計畫之資源規劃	5— <input checked="" type="checkbox"/> —3—2—1
2-2 學校確保教師教學與學涯發展之機制與作法	5— <input checked="" type="checkbox"/> —3—2—1
2-3 學校確保學生學習成效之機制與作法	5— <input checked="" type="checkbox"/> —3—2—1
3-1 學校自我定位下之辦學成效	<input checked="" type="checkbox"/> —4—3—2—1
3-2 學校之學生學習成效	5— <input checked="" type="checkbox"/> —3—2—1
3-3 學校向互動關係人之資訊公開成效	<input checked="" type="checkbox"/> —4—3—2—1

備註：數字表示 5 為最符合、4 為符合、3 為大致符合、2 為勉強符合、1 為不符合。

● 本校特色或優勢

- 校務資源已整合並充分利用。
- 海大在重視教學與研究之前提下，培育甚多對國家、社會極有貢獻之人才，值得肯定。
- 在校長及校方同仁努力下，海洋大學已漸漸建立起其特色，此外校園內之設施與景觀也大幅改善。此將有助於學校未來在招才、招生方面之競爭力。
- 該校因是以海洋為特色，故可較易爭取到與海洋有關的經費，爭取到具海洋背景的學生就讀，故近年來學校的經費快速成長。
- 校方於新進教師的支持系統相當完備，包括新進教師研習會、新進教師設備費（Starting fund）最高 50 萬、學務處的教師社群補助、一年 2 次出席國際學術活動的補助（後 2 者所有教師都適用）、新進教師減授授課鐘點。
- 近幾年海大辦學成效有目共睹，進展很大，已是國內具海洋特色最好的大學，對招生很有優勢。但在少子化的現狀下，仍不可自滿，更應多多努力。
- 海大對於學生學習及課程所進行的 IR 研究及一般性的盤點工作相當細緻，舉例來說，在推動全校性程式語言課程及進階程式語言課程之前，就進行完整的既有相關課程及修課狀況的盤點；另 IR 對於跨領域學習的成效分析也相當細緻。
- 海洋法律與政策學系的實習可以在大一就開始，而且實習效果良好，將實習時間點往前移動的作法，值得鼓勵。
- 海大對於學生的跨領域學習價值高度支持，推動了例如雙主修、輔系、學程及第二專長，也要求工程科學與自然科學之學生增修 1-2 科目之社會科學。建議更積極降低系所「必修或必選」學分，使得師生均能有更充裕時間及能量進行跨域教學與學習。
- 學校從 102 學年訂定英文為畢業門檻，並將學分從 4 學分擴增為 6 學分，建置軟硬體支援措施，105 年學生英檢成績 550 分以上者較 101 年有顯著提升，頗具成效。
- 101-106 學年之境外學生總數逐年增加，106 學年境外生人數(671 人)較 101 學年(323 人)成長逾 2.2 倍，國際化人才培育確實展現了成效。

12. 101-105 年度「校外實習課程數」與「實習學生數」有逐年增加趨勢，校外實習人數從 533 人(101 年)增加至 1,126 人(105 年)，對增進學生實務能力之成效顯著。
13. 海大學生不論是出國開會或實習等「走出去」的比例甚高，對學生視野及國際化程度均有幫助。
14. 101-105 年度全校計畫案總件數、金額數皆有逐年升高趨勢，而教師之學術發表在 SCI 與 SSCI 的篇數亦維持同一水準，符應自我定位之教師學術成效。
15. 學校確保教育機會均等的做法非常正確，但並不是表示要受同等的教育，此觀念絕對不能忽略。

● 建議改進事項

武東星委員：

1. 近五年境外生人數大幅成長，然而住宿床位並未明顯提升，建議學校宜有新增床位或宿舍之具體規劃。
2. 馬祖校區獲教育部補助前三年開辦經費，建議該校區之永續發展仍宜有更具體之財務規劃與學制暨行政之運作配套，尤其是在學生住宿、交通、圖資相關資源、潛在學習環境等。
3. 在少子化、數位化、國際化的衝擊下，未來十年博碩士生研究人力漸減是趨勢，學校是要維持既有發表論文數將是很大挑戰，建議應在辦學成效上做適當之未來規劃與因應。

郭光雄委員：

1. 本報告書由下而上，再由上而下，往返多次，並經校外專家學者多次評鑑，可謂千錘百鍊；整體而言，非常嚴謹，可能性高，目標正確，惟文中多處令人誤以為已是一間具海洋特色之頂尖大學，希望執筆者能詳讀且改正。
2. 升等對老師而言，是非常重要的，做得好且公平，可以促進老師們的教學與研究的動力。海大是研究與應用並重的大學，甚至是應用大於研究，如何在學術研究、教學與服務三項於不同的院，甚至系所，皆能有一機制可以令人信服，並可做彈性的調整，而不要一味著重研究，即使研究也有基礎研究與應用之分野。
3. 鼓勵老師的研究成果能申請到專利，因而有提升專利的質與量政策，但專利貴在實用，所以質應大於量，這點很重要。
4. 該校校地面積 465 公頃，容納 7000 名學生，已達飽和狀況，故以該校現有的校地面積及人力等資源而言，實不宜再增設系所了。
5. 精簡人力，減少人力費用支出是正確的，但工作量便相對增加，在這方面是否有回饋政策，若無，則應訂出辦法來。
6. 老師發表之論文，SCI 之篇數皆維持在 450 篇以上，SSCI 也維持在 35 篇以上，在篇數而言，是可以的；但質不知如何，期今後鼓勵發表在排名前 20% 以內之期刊，換言之，今後應著重於質的提升。
7. 該校有發展社區大學的空間？希望對此應慎重評估，因為一旦社區服務分量若太多，會不會反倒剝削了老師的研究與教學能量？
8. 該校近年增設院、系所、中心等單位不少，但全校師生增加不成比例，因此造成老師的教學研究與服務，以及行政人員的 loading 增加，因此建議學校應有一個完整的規劃藍圖，若依目前的資源作評估，是否各單位的增設應到此為止，或是還有增設的空間？換言之，應有個總量管制的機制。
9. 國際學生的輔導政策方法對，惟每年編列之預算應可再大幅增加。
10. 留住人才的觀念很正確，但政府的年金改革會造成負面的影響，今後應針對此點想辦法解決，例如如何照顧他們的生活起居，少子化的關係，在招生方面須有各種政策提出來，希望應尤其注意不要為了招生而降低入學門檻。

陳鎮東委員：

1. 海大已累積 22 億元可供自由運用之校務基金，可以做很多公務預算不容易做的事，據聞擬建四棟大樓。然而國內的企業可能有些樂意捐建大樓(並加以命名)，但實際上願意捐贈大型儀器或設備可能不多，建議校務基金之資源規劃，應能將此列入考量。
2. 全英語課程之學生，大多可能學習成效不佳；同樣內容之課程，可考慮增加教學輔導時數，並須確保教師採用全英語授課，而非僅用英文投影片，且仍採中文講授方式教學。
3. 學校教學研究及學生宿舍空間普遍不足，宜考慮改進。

曾俊元委員：

1. 建議學校對大一的同學，對其攻讀的領域，開設介紹性的課程 (Roadmap courses)，使同學對其所學領域能有概括性的了解。
2. 目前學生就讀博士班的意願低，除了要加強宣導增加本國學生就讀的意願，另外宜增加國際學生的人數，以提升學校的研究能量。
3. 在語文課程方面，特別是英文，因教課老師不同，對學生考核嚴格的程度也不一樣，建議對所有修英文課程的同學，教務處執行約二、三次集體考試來維持其品質，增加教學的成效。

黃正弘委員：

1. 目前各處室之軟體許多均委外開發設計，如此一來對「校資整合」一事將不易進行。建議未來應加強計網中心之功能，積極協助各單位之軟體開發，如此才能更有效進行 IR 之整合。
2. 學校訂有期中學習預警制度，也有(1)教學助教及(2)自主學習機制。建議宜統計被預警學生確定經此 2 管道後而學習進步之成效。

- 一、評鑑單位：國立臺灣海洋大學
 二、實地訪評日期：106 年 11 月 2 日(星期四)
 三、實地訪評委員：

姓名 (以姓名筆劃排序)	職稱	服務單位	簽名欄
朱延祥	院長	國立中央大學地球科學院	朱延祥
林振德	退休教授	國立交通大學機械工程系	林振德
林從一	副校長	國立成功大學	林從一
武東星	終身特聘教授	國立中興大學材料系	武東星
邱上嘉	特聘教授	國立雲林科技大學 設計學研究所	請假
郭光雄	名譽教授	國立臺灣大學 生命科學院動物學研究所	郭光雄
陳文村	特聘研究員	中央研究院	陳文村
陳鎮東	講座教授	國立中山大學海洋科學系	陳鎮東
黃正弘	副校長	國立成功大學	黃正弘
曾俊元	講座教授	國立交通大學電子工程系	曾俊元
楊鎮華	副校長	亞洲大學	請假
劉振榮	副校長	國立中央大學	劉振榮
蔣丙煌	特聘教授	國立台灣大學食品科技研 究所	蔣丙煌
蕭介夫	校長	義守大學	蕭介夫
蘇玉龍	校長	國立暨南國際大學	蘇玉龍

四、自我評鑑結果：

☒通過☐有條件通過☐未通過

106 年第三次自我評鑑指導委員會-委員建議

黃煌輝委員：

- 一、為因應未來不斷擴展的學系規模所需之行政支援人力，貴校可善加利用校務基金或相關計畫之管理費，增聘人力需求，積極充實相關單位之行政支援人力。
- 二、建議可以貴校已累積之 22 億元校務基金作為保證金向銀行貸款，作為工程建築興建與貴重或大型儀器設備之增設，再利用使用者付費機制來償還貸款。
- 三、行政單位間業務職掌重疊或劃分不清時，可由副校長層級以上協助整合、釐清及歸位。
- 四、在校務基金與財務方面之內稽功能部分，受限於國立大學之身分定位，目前僅有會計與審計功能，若要擴增完整之內稽內控功能，必須要由第三法人單位來進行；或待國立大學正式成為法人化。
- 五、國際化方面，貴校可與國際學術單位共同合作研究為主題。
- 六、貴校於「自我評鑑報告書」摘要顯示在全世界中排名表現亮麗，建議可將 ESI TOP 1%於海洋方面專門學科之重點特色如動植物、工程及材料等類別更具體呈現。

李清庭委員：

- 一、通識課程務必要求各系所避開與該系所學生之專業相似課程，以真正達到通識教育之目的。
- 二、開設各領域之通識或概論課程，讓大一新生可透過該課程了解其他領域的特色及專業，讓學生得以真正朝個人性向發展。

江彰吉委員：

- 一、校長理念方面，在推動與建立上遇到之困難處，可多辦理不同類型之校長座談或說明會，以利全校教職員生能夠聚進向前。
- 二、建議貴校應以海洋為特色，主導規劃未來如港口營運或海洋政策等作為遠程目標，整合國內相關海洋教育及研究能量，將貴校打造為海洋龍頭，於海洋領域上展現權威與獨特性。
- 三、政府預定明年成立海洋領域專責部會，建議貴校應根據自我優勢展現海洋專業，積極鼓勵教師參與，並提供各項海洋相關議題之主導、諮詢及協助。
- 四、針對教學評鑑結果確實不佳之教師，應有適當且可行之策略或措施進行輔導及處理(像是限制教學科目或改以實驗課程等)，並建立教師成長基地提供輔導協助，且尤須確實落實追蹤輔導與改善成效。
- 五、貴校有關校務研究(IR)方面之內容，為求突顯議題或分析成效，建議可於項目一內先作重點說明。

劉金源委員：

- 一、通識教育是建構學生特質之重要課程。

二、建議可多敘明張校長上任後，對同學定向發展(轉系)及通識教育理念、架構與作法有何不同？

三、通識教育主要可分為生活基礎教育(如語文科學類)、跨領域教育及當代素養(如實務與資訊面)，對於通識教育現有問題可以此層面進行規劃通識教育課程，並重視課程品質。

楊崑山委員：

在通識教育課程規劃上可再強化，如邀請業界菁英演講。

莊榮輝委員：

一、要進一步把這些意見公布，召開校內共識會議，一起討論並凝聚出「行動方案」作為改進的後續追蹤，以落實評鑑目的。

二、同意蕭介夫委員所建議，應該把上屆的評鑑結果附上，並說明這幾年來的執行情形與困難。

三、學校一向以海洋為專業目標，作法相當正確，但可以進一步標明「重點領域」突顯本校的亮點。

四、建議以「跨領域學程」作為未來各學院在教學體制上的新方向，此工程非常浩大，但可以考慮。

五、同意劉振榮委員所提，在大一就定向的確有點太快，但若只是試試學生的性向，然後適時做調整，倒是可行的；另外，通識課程的深化與廣度，也是非常值得努力的作為。

六、同意郭光雄委員的疑問，海洋大學作為社區大學可能會有角色混淆的問題，或許應該是「在地連結」才是正確的說法。

七、在教學改進或創新上，比較少著墨，例如可以在「問題導向、自主學習、學習成效」有具體的作法。